Судья: Баранова Н.С. Дело № 33-29147/2016

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва 28 июля 2016 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего: Салтыковой Л.В.

судей: Канивец Т.В., Кочергиной Т.В.

при секретаре: Ляховой М.С.

Заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Канивец Т.В. дело по апелляционной жалобе представителя ПАО «Сбербанк России» Федюкова Р.Н. на решение Тимирязевского районного суда г. Москвы 24 декабря 2015 года, которым постановлено:

«Расторгнуть кредитный договор № 705295 от 03 апреля 2012 года заключенный между ОАО «Сбербанк России» и Гуртовой В П.

Взыскать с ОАО СК «Альянс» в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору в размере 49.222 руб. 42 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 1.676 руб. 67 коп., всего 50.899 руб. 09 коп.

В удовлетворении остальной части заявленных исковых требований ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» к ОАО СК «Альянс» отказать.

В удовлетворении исковых требований ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» к Гуртовому К В, Якушину О В о взыскании задолженности по кредитному договору отказать».

У С Т А Н О В И Л А:

ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» обратилось в суд с иском к Гуртовому К.В., Якушину О.В., ОАО СК «Альянс» о расторжении кредитного договора № 705295 от 03.04.2012, заключенного с Гуртовой В.П., взыскании с Гуртового К.В. задолженности по кредитному договору в сумме 62.765, 93 руб., в том числе: ссудная задолженность 47.737, 83 руб., просроченные проценты 8.482,13 руб., просроченные проценты, начисленные на просроченный основной долг 6.545,97 руб., взыскании с ответчиков расходов по оплате государственной пошлины в сумме 8.082, 98 руб.

В обоснование указало, что 03.04.2012 между ОАО «Сбербанк России» и Гуртовой Валентиной Петровной заключен кредитный договор № 705295, по которому банк предоставил Гуртовой В. П. кредит в размере 104.000 руб. под 17, 50 % годовых на цели личного потребления, на срок 24 месяцев, а Гуртовая В.П. обязалась возвратить сумму предоставленных кредитных денежных средств и уплатить проценты.

Согласно условиям кредитного договора погашение кредита и уплата процентов за пользование производится заемщиком ежемесячными аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей. При несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита и/или уплату процентов за пользование кредитом заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0,5 процента от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной договором, по дату погашения просроченной задолженности (включительно).

14.06.2013 Гуртовая В П умерла.

Согласно наследственному делу, открытому к имуществу Гуртовой В.П., наследником, принявшим наследство, является ее \*\* - Гуртовой КВ.

Свои обязательства по кредитному договору банк полностью выполнил, предоставил предусмотренные договором денежные средства Гуртовой В.П., однако по состоянию на 09.04.2015 задолженность по кредиту составляет 62.765, 93 руб.

10.03.2015 наследнику Гуртовому К.В. банком направлены письма с требованием погасить просроченную задолженность по кредитному договору и с предупреждением о возможности взыскания задолженности в судебном порядке. Требование банка до настоящего момента не выполнено.

Представитель ОАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие, исковые требования поддержал.

Гуртовой К.В. в судебное заседание не явился.

Представитель Гуртового К.В. - Чеховская А.В. исковые требования не признала.

Якушин О.В., представитель ОАО СК «Альянс» в судебное заседание не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Судом постановлено изложенное выше решение.

В апелляционной жалобе представитель ПАО «Сбербанк России» Федюков Р.Н. просит решение суда отменить в части отказа во взыскании процентов за пользование кредитом, принять по делу в этой части новое решение, которым взыскать с Гуртового К.В. задолженность по просроченным процентам в сумме 13.543,51 руб., судебные расходы по оплате государственной пошлины при подаче иска в суд в размере 6.406,31 руб. и при подаче апелляционной жалобы в размере 3.000 руб., в остальной части решение суда оставить без изменения, ссылаясь на нарушение судом норм материального права.

В возражениях на жалобу представитель Гуртового К.В. - Чеховская А.В. просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Гуртовой К.В., Якушин О.В., представитель ОАО СК «Альянс» участия в заседании судебной коллегии не принимали, были извещены заблаговременно по правилам главы 10 ГПК РФ. В силу статьи 167 ГПК РФ, лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин. Судебная коллегия вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки. Судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, поскольку ими не представлены сведения о причинах неявки.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, возражений на жалобу, выслушав представителя ПАО «Сбербанк России» Дерову Ю.В., поддержавшую жалобу, представителя Гуртового К.В. - Чеховскую А.В., согласившуюся с решением, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со статьей 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

При рассмотрении настоящего спора судом были верно применены нормы статей 309, 310, 323, 418, 819, 929, 1153, 1175 Гражданского Кодекса РФ.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 03.04.2012 между ОАО «Сбербанк России» и Гуртовой В П заключен кредитный договор № 705295, по условиям которого, банк предоставил Гуртовой В.П. кредит в размере 104.000 руб. под 17, 50 % годовых на цели личного потребления на срок 24 месяцев, а Гуртовая В.П. обязалась возвратить сумму предоставленных кредитных денежных средств и уплатить проценты.

Согласно п.п. 3.1., 3.2 кредитного договора погашение кредита и уплата процентов за пользование производится заемщиком ежемесячными аннуитетными платежами в сумме 5.167,02 руб. в соответствии с графиком платежей.

В соответствии с пунктом 3.3 кредитного договора при несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита и/или уплату процентов за пользование кредитом заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0,5 процента от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной договором, по дату погашения просроченной задолженности (включительно).

Судом достоверно установлено, что банк свои обязательства исполнил, перечислил денежные средства на счет заемщика Гуртовой В.П.

Гуртовая В.П. исполняла условия кредитного договора добросовестно, не нарушала сроки возврата кредита и уплаты процентов за пользование кредитными средствами.

14.06.2013 Гуртовая В.П. умерла.

По состоянию на 09.04.2015 задолженность по кредиту составляет 62.765, 93 руб., в том числе: ссудная задолженность - 47.737, 83 руб.; просроченные проценты - 8.482,13 руб.; просроченные проценты, начисленные на просроченный основной долг - 6 545, 97 руб.

Согласно заявлению на страхование от 03.04.2012 Гуртовая В.П. обратилась в Тверское отделение № 7982 ОАО «Сбербанка России» с просьбой подключить к Программе страхования от несчастных случаев и болезней в ОАО Страховая компания «Альянс».

За подключение к Программе страхования оплатила 3.744 руб. за весь срок кредитования.

Заемщику Гуртовой В.П. выдали условия участия в Программе коллективного добровольного страхования физических лиц. Согласно условиям данной программы, в случае смерти застрахованного лица производится страховая выплата в размере полной задолженности по кредиту.

В силу п. 3.2.3 условий, если иное не предусмотрено договором страхования, срок страхования устанавливается равным сроку, начиная с фактической даты выдачи кредита до даты возврата кредита, определенной кредитным договором.

В соответствии с условиями страхования (п. 3.2.5), размер страховой суммы равен сумме задолженности застрахованного лица на дату события.

Выгодоприобретателем по договору страхования является ОАО "Сбербанк России".

Согласно условиям участия в программе, страховым риском является смерть застрахованного по любой причине.

Согласно свидетельству о смерти, выданному Измайловским отделом ЗАГС Управления ЗАГС Москвы 17.06.2013 Гуртовая В П умерла 14.06.2013.

С заявлением о принятии наследства к нотариусу обратился 09.12.2013 муж Якушин О.В. и 14.12.2013 её \*\* Гуртовой К.В.

24.03.2015 Якушин О.В. получил свидетельство о праве на наследство по закону после смерти Гуртовой В.П.

16.07.1988 Гуртовой В.П. у нотариуса Крыловой Т.А. было составлено завещание по которому она все свое имущество, какое ко дню её смерти окажется ей принадлежащим, в чем бы оно не заключалось и где бы оно не находилось завещала мужу Гуртовому А.И., а в случае его смерти или непринятия наследства Гуртовому К.В.

27.11.1999 Гуртовой А.И умер.

Решением Тимирязевского районного суда г. Москвы от 22.09.1915 исковые требования Гуртового К.В. к Якушину О.В., нотариусу Поддубской Л.М. о признании свидетельства о праве на наследство по закону, признании права собственности в порядке наследования по завещанию удовлетворены.

Исследуя представленные доказательства, суд установил, что наступил страховой случай, заемщик Гуртовая В.П. умерла, что является основанием для выплаты страховщиком выгодоприобретателю по договору страхования страхового возмещения в размере задолженности по кредитному договору. Такая выплата исключает взыскание задолженности по кредитному договору с наследника.

Выгодоприобретатель ОАО "Сбербанк России" самостоятельно своим нравом требования страхового возмещения не воспользовался, в страховую компанию не обращались.

24.09.2015 наследник Гуртовой К.В. самостоятельно обратился в страховую компанию с заявлением о перечислении страхового возмещения ПАО «Сбербанк России».

Оценивая имеющиеся в деле документы, суд указал, что оснований освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения, предусмотренных статьями 963, 964 ГК РФ, не имеется, поэтому пришел к выводу о взыскании с ОАО СК «Альянс» в пользу банка страховой выплаты.

Определяя сумму, подлежащую взысканию с ОАО СК «Альянс», суд проверил представленный банком расчет, и установил, что на дату смерти – 14.06.2013 размер задолженности по кредитному договору составил - по основному долгу – 47.737 руб. 83 коп., по процентам на просроченную задолженность 1.483 руб. 88 коп., по неустойке 0,71 руб., всего 49.222 руб. 42 коп., пришел к выводу о взыскании с ОАО СК «Альянс» суммы в размере 49.222 руб. 42 коп. в целях погашения обязательства наследодателя Гуртовой Валентины Петровны по кредитному договору N 705295 от 03.04.2012.

В данной части решение суда не обжалуется.

Суд не установил правовых оснований для взыскания задолженности с ответчика Якушина О.В., указав, что последний наследником умершей не является.

Разрешая вопрос о расторжении кредитного договора № 705295 от 03.04.2012, суд верно применил положения статьи 418 ГК РФ, сославшись на то, что у заемщика Гуртовой В.П. имеется наследник Гуртовой К.В., обязательство не прекращено, а по требованию ОАО «Сбербанк России», кредитный договор подлежит расторжению.

Отказывая во взыскании просроченных процентов с Гуртового К.В., начисленных на просроченный основной долг по состоянию на 09.04.2015, судом было учтено, что отказ страховщика в страховой выплате кредитору не может служить основанием для возложения на наследника застрахованного лица обязанности погасить остаток задолженности, образовавшийся на дату смерти заемщика.

Судебные расходы распределены судом по правилам действующего законодательства.

Несогласие в жалобе в отказе взыскания процентов за пользование кредитом с Гуртового К.В., на законность постановленного судебного акта повлиять не может.

В соответствии со ст.1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Согласно ст.1113 ГК РФ наследство открывается со смертью гражданина.

В силу ст.1175 ГК РФ наследники, принявшие наследство, отвечают по [долгам](consultantplus://offline/ref=06D5822488624AC9D67A123C6CA05E109514B71BAA36200A663D4832C04765D39C3B0B16C34442A6O9y6N) наследодателя солидарно [(статья 323)](consultantplus://offline/ref=06D5822488624AC9D67A123C6CA05E109617B717AA30200A663D4832C04765D39C3B0B16C34546A9O9yEN). Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования к принявшим наследство наследникам в пределах сроков исковой давности, установленных для соответствующих требований.

Согласно позиции Верховного Суда РФ, изложенной в Постановлении Пленума от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» установив факт злоупотребления правом, например, в случае намеренного без уважительных причин длительного не предъявления кредитором, осведомленным о смерти наследодателя, требований об исполнении обязательств, вытекающих из заключенного им кредитного договора, к наследникам, которым не было известно о его заключении, суд, согласно [пункту 2 статьи 10](consultantplus://offline/ref=46BEF29D548982058C0EC7CD7B9650CE68AA8BC6FF441A809E1050E7CAAFBEC2BCB361566B245E1DIB17N) ГК РФ, отказывает кредитору во взыскании указанных выше процентов за весь период со дня открытия наследства, поскольку наследники не должны отвечать за неблагоприятные последствия, наступившие вследствие недобросовестных действий со стороны кредитора.

Заемщик Гуртовая В.П. умерла 14.06.2013.

27.01.2014 ПАО «Сбербанк России» обратился к нотариусу Поддубской Л.М. с запросом о наличии наследников умершей, ответ на который выдан нотариусом 28.01.2014.

ПАО «Сбербанк России» зная о включении Гуртовой В.П. в Программу страхования, не обратился в страховую компанию как выгодоприобретатель с заявлением за получением страхового возмещения.

Только 10.03.2015 наследнику Гуртовому К.В. банком направлены письма с требованием погасить просроченную задолженность по кредитному договору, т.е. спустя более чем год с момента получения информации о наследниках.

В суд с иском ПАО «Сбербанк России» обратилось 15.07.2015.

Правилами стати 10 ГК РФ предусмотрено, что добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

ПАО «Сбербанк России» действовало недобросовестно, застраховав ответственность заемщика и зная о её смерти, не потребовало страхового возмещения от страховой компании и спустя два года после смерти обратилось за взысканием к наследникам.

Суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для взыскания просроченных процентов с Гуртового К.В.

В апелляционной жалобе не содержится доводов, позволяющих подвергнуть сомнению выводы суда первой инстанции.

Предусмотренных [статьей 330](consultantplus://offline/ref=D180352582A5E1EF3E5F7B03124DC44F5F13429EFB5C75810A82CA72665ED4B3EBAC2A7022UAP9K) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не имеется.

При рассмотрении спора судом правильно определены обстоятельства, имеющие значение для его разрешения, правильно применены нормы материального и процессуального права.

Руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Тимирязевского районного суда г. Москвы от 24 декабря 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя ПАО «Сбербанк России» Федюкова Р.Н. без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: